

Vec: Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 21

Prešov, 14.07.2026

Verejný obstarávateľ vyhlásil nadlimitnú zákazku podľa § 66 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) s názvom „**Rekonštrukcia internátu – stavebné práce**“. Zákazka bola vyhlásená prostredníctvom oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 05.06.2026 pod číslom 386610-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2026 pod číslom 7900 - MSP dňa 08.06.2026. Prostredníctvom systému eZakazky bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie č. 21 dňa 07.07.2026 o 15:19 hod. (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“).

Otázka č. 1:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozporu vo výkaze okien, konkrétne o určenie, či je pri spôsobe otvárania jednotlivých pozícií záväzná grafická schéma alebo slovný popis. Pri niektorých položkách nie je zrejmé, či ide o fixné, otváracie alebo sklopno-otváracie prvky.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že platný je popis a grafika bola upravená vo výkaze okien v projektovej dokumentácii.

Otázka č. 2:

„Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie alebo prehodnotenie požiadavky na súčiniteľ prechodu tepla okien $U_w = 0,70 \text{ W/m}^2\text{K}$, keďže podľa vyjadrení výrobcov a dodávateľov je pri požadovaných konštrukčných parametroch štandardne dosiahnuteľná hodnota maximálne $U_w = 0,74 \text{ W/m}^2\text{K}$.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že bolo zodpovedané v predošlých Odpovediach na žiadosti o vysvetlenie, minimálna požadovaná hodnota je $U_w = 0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Otázka č. 3:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie nesúladu medzi projektovou dokumentáciou, výpisom zámočnických prvkov a výkazom výmer, nakoľko uvedené podklady v niektorých položkách nekorešpondujú. Zároveň žiadame o určenie, ktorý z uvedených podkladov je pre spracovanie cenovej ponuky záväzný.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že platná je Projektová dokumentácia architektonicko - stavebná časť. Pokiaľ záujemca identifikoval rozpor je potrebné ho konkretizovať, aby bolo možné ho odstrániť.

Otázka č. 4:

„Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie PD pre rozmer bočných svetlíkov, dvere D 102; nakoľko vo výpise prvkov absentujú potrebné kóty.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že uvedené bolo zodpovedané a doplnené v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 14.

Otázka č. 5:

„Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie PD pre rozmer horného nadsvetlíka, dvere D 103; nakoľko vo výpise prvkov absentujú potrebné kóty.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že uvedené bolo zodpovedané a doplnené v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 14.

Otázka č. 6:

„Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie PD pre rozmer horného nadsvetlíka, dvere D 106; nakoľko vo výpise prvkov absentujú potrebné kóty.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že uvedené bolo zodpovedané a doplnené v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 14.

Otázka č. 7:

„Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie PD pre rozmer horného nadsvetlíka, dvere D 107; nakoľko vo výpise prvkov absentujú potrebné kóty.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že uvedené bolo zodpovedané a doplnené v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 14.

Otázka č. 8:

„Množstvo hlavného rozvodu studenej vody (SV): TS Zdravotechniky (str. 15) uvádza, že v objekte SO01 bude realizované nové hlavné vodovodné ocelové potrubie SV DN50. Výkaz výmer pre časť ZTI - Kúpeľne však uvádza len 35 metrov ocelového potrubia DN50. Vzhľadom na to, že ide o 12-podlažnú budovu a napojenie je situované v tepelnom kanáli pod podlahou, toto množstvo je zjavne poddimenzované. Žiadame verejného obstarávateľa o revíziu dĺžky hlavného rozvodu SV DN50 vo VV, aby zodpovedala reálnym trasám v objekte SO01.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že množstvo je správne, jedná sa o spoločný hlavný rozvod SV (pitná + požiarne) a samostatný požiarne rozvod pre obidva objekty.

Otázka č. 9:

„Technická správa, časť Zdravotechniky uvádza, že na každej odbočke/stupačke budú osadené regulačné ventily DN15 s termostatom pre hydraulické vyregulovanie cirkulácie. VV pre ZTI uvádza celkovo 9 ks takýchto ventilov. Vzhľadom na počet podlaží (12) a rozsah objektov SO01 a SO02 je tento počet v rozpore s potrebou regulácie každej stupačky. Žiadame o zosúladenie počtu regulačných ventilov cirkulácie vo VV so skutočným počtom stupačiek v oboch objektoch.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že množstvo je správne (pre SO 01), pre SO02 sa počet regulačných ventilov cirkulácie musí upraviť podľa skutočnosti, nakoľko nebolo zrejmé, ako sú vedené rozvody, čo je uvedené aj v Technickej správe „Existujúce hlavné potrubia TUV a cirkulácie pre zariadenia predmety v objekte SO 02 je potrebné pri realizácii napojiť na nové rozvody a doplniť potrebnými armatúrami“.

Otázka č. 10:

„Technická správa uvádza napojenie nového potrubia požiarnej vody DN50 na existujúce hydranty. Výkaz výmer obsahuje položky pre potrubia, ale absentujú v ňom položky pre revíziu, výmenu alebo doplnenie hydrantových skriň, výzbroje a výtlačných armatúr v ubytovacej časti. Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie, či uchádzač má naceniť len potrubné rozvody, alebo je súčasťou diela aj kompletná výmena hydrantových skriň, ktoré vo VV nie sú položkovite uvedené.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že súčasťou Diela je iba výmena rozvodov.

Otázka č. 11:

„Technická správa uvádza, že existujúca izolácia v teplovodných kanáloch je v zlom technickom stave a navrhuje sa kompletná demontáž technológie. Výkaz výmer pre UK obsahuje demontáž potrubí, ale neobsahuje samostatnú položku pre likvidáciu starej tepelnej izolácie (minerálna vlna/asbest?), ktorá môže byť v kanáloch značného rozsahu. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položky pre demontáž a likvidáciu izolácie z pôvodných rozvodov v kanáloch do VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že demontáž a likvidácia pôvodnej tepelnej izolácie z rozvodov je zohľadnená vo výkaze výmer pre časť 1.4 – **Modernizácia / výmena zdroja tepla a rozvodov tepla vykurovacieho systému**, kde sa nachádza položka „Odstránenie tepelnej izolácie konštrukcií vodorovných hr. nad 10 cm“, merná jednotka m, množstvo 150. Táto položka pokrýva odstránenie existujúcej tepelnej izolácie dotknutých vodorovných rozvodov. Na základe uvedeného nie je potrebné meniť ani dopĺňať výkaz výmer. Záujemca ocení predmetné práce v rámci existujúcich položiek výkazu výmer a v súlade s projektovou dokumentáciou.

Otázka č. 12:

„Technická správa UK uvádza, že na každom poschodí SO01 je navrhnutý regulačný uzol. Výkaz výmer uvádza len 8 ks regulátorov tlakovej diferencie DN20 pre celú vetvu. Pre 12 podlaží a rôzne zóny objektu SO02 je tento počet nepostačujúci. Žiadame o technické vysvetlenie, ako bude zabezpečené hydraulické vyregulovanie na všetkých podlažiach pri uvedenom počte armatúr vo VV; popřípade o aktualizovanie výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že uvedených **8 ks regulátorov tlakovej diferencie DN20** nepredstavuje všetky prvky určené na hydraulické vyregulovanie sústavy, ale iba jednu z častí regulačných a vyvažovacích armatúr v príslušnej dimenzii.

Hydraulické vyregulovanie hlavnej vetvy je riešené kombináciou viacerých prvkov:

Regulátory tlakovej diferencie a vyvažovacie ventily rôznych dimenzií

Výkaz výmer neobsahuje len 8 ks regulátorov DN20, ale aj ďalšie regulačné a vyvažovacie armatúry, najmä:

- regulátor tlakovej diferencie **DN20 – 8 ks,**
- regulátor tlakovej diferencie **DN25 – 2 ks,**
- regulátor tlakovej diferencie **DN40 – 1 ks,**
- vyvažovací ventil **DN25 – 9 ks,**
- vyvažovací ventil **DN32 – 1 ks,**
- vyvažovací ventil **DN40 – 1 ks.**

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ nepovažuje počet 8 ks regulátorov tlakovej diferencie DN20 za nedostatočný, keďže nejde o jediný regulačný prvok sústavy. Výkaz výmer ostáva bez zmeny.

Otázka č. 13:

„Technická správa udáva vrtanie 60 ks dier d100 pre nové stupačky. Výkaz výmer pre UK však uvádza len búranie otvorov do 0.09 m² v murive. Chýba položka pre jadrové vrtanie do železobetónových stropov (hr. 120 mm), čo je pri 12 podlažnom internáte kľúčová nákladová položka. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položiek jadrového vrtania do stropov pre rozvody UK a ZTI do výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že požadované práce sú zahrnuté vo výkaze výmer, konkrétne v časti 1.4 – položka „Stavebnomontážne práce menej náročné, pomocné alebo manipulačné...“, ktorá zahŕňa jadrové vrtanie otvorov pre nové rozvody.

Otázka č. 14:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vyjasnenie rozdielu 615,265 m² medzi celkovou plochou zateplovacieho systému stien (5 693,125 m²) a plochou exteriérovej omietky stien (6 308,39 m²). Prosíme o informáciu, či táto nadbytočná výmera omietky nemá v skutočnosti prislúchať k zatepleniu vonkajších ostiení (špaliet), pre ktoré však vo výkaze výmer úplne chýba položka izolantu v zodpovedajúcej výmere. Žiadame o určenie správnych a zosúladených výmer a o zaslanie aktualizovaného VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že výkaz výmer je správne. Plocha omietky je väčšia nakoľko sa v nej nachádzajú ostenia okolo okien a tie sa v zateplovaní nepočítajú, keďže sa jedná o bočnú stenu izolantu a nie ďalší izolant.

Otázka č. 15:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vyjasnenie množstva 148 kpl v položke „Fotovoltická konštrukcia pre ploché strechy. do 500 panelov“, ktoré je v priamom rozpore s projektovaným počtom 90 ks panelov. Technická správa k elektroinštalácii aj projektové energetické hodnotenie zhodne uvažujú s inštaláciou len 90 kusov fotovoltických panelov. Žiadame o určenie správnych a zosúladených množstiev a o zaslanie aktualizovaného VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že množstvo 148 kpl fotovoltickej konštrukcie je správne, je navrhnuté podľa zaťaženia a vztlakového prepočtu poveternostných vplyvov a nemá nič spoločné s počtom panelov.

Otázka č. 16:

„Žiadame o vyjasnenie nesúladu v množstvách montážnych prác, kde položka „Montáž FV konštrukcie“ uvádza 148 ks, zatiaľ čo súvisiaca položka „Montáž a stringovanie panelu“ obsahuje len 90 ks. Žiadame o určenie správnych a zosúladených množstiev a o zaslanie aktualizovaného VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že množstvo 148 ks fotovoltickej konštrukcie je správne, je navrhnuté podľa zaťaženia a vztlakového prepočtu poveternostných vplyvov a nemá nič spoločné s počtom panelov.

Otázka č. 17:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vyjasnenie mernej jednotky „m“ pri položkách dodávky, montáže a demontáže plastových okien v časti „1.3 - Výmena otvorových výplní“ výkazu výmer (množstvo 3 135,088 m); nakoľko ide o netradičnú mernú jednotku pre okenné konštrukcie (bežne m² alebo ks).“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že merná jednotka je stanovená aktuálne, podľa databázy Cenekon.

Otázka č. 18:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vyjasnenie materiálového riešenia nášľapnej vrstvy balkónov. Technická správa v bodoch 13, 57 a 63 opakovane predpisuje „gresovú dlažbu na terče“, zatiaľ čo výkaz výmer obsahuje položku pre „betónové platne z vymývaného betónu“ (4396 ks). Prosíme o zaslanie zosúladených podkladov a o záväzné potvrdenie, či má uchádzač naceniť gresovú dlažbu v zmysle architektúry, alebo betónové platne podľa VV, nakoľko ide o konštrukcie s výrazne odlišnou technológiou aj cenovou náročnosťou.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že bolo zodpovedané v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 10.

Otázka č. 19:

„Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, do ktorej položky VV má uchádzač zahrnúť inžiniersku činnosť k výplňam otvorov. Projektová dokumentácia v časti Nové konštrukcie vyžaduje od dodávateľa okien a dverí predložiť na schválenie „energetický prepočet detailu osadenia s vyznačenými kritickými izotermami“. Keďže ide o odbornú projekčnú činnosť, ktorá nie je samostatne definovaná vo VV, prosíme o potvrdenie, či má byť tento náklad rozplynutý v metráži okien; alebo o informáciu, v ktorej položke to má byť zahrnuté.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že tento náklad má byť zahrnutý v položkách dodávky a montáže okien.

Otázka č. 20:

„Žiadame verejného obstarávateľa o určenie typu strešnej krytiny nad telocvičňou (SO 02). Technická správa v bode 45 a v popise skladieb predpisuje „falcovaný pozinkovaný lakovaný plech“. Vo výkaze výmer v časti Strecha je však vykázaná „krytina trapézová“. Žiadame o zosúladenie podkladov.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že úprava bola vykonaná vo výkaze výmer.

Otázka č. 21:

„Žiadame o vyjasnenie chýbajúcich výmer sklotextilnej mriežky v časti fasády. Vo VV je položka „Potiahnutie vonkajších stien sklotextilnou mriežkou“ vykázaná len vo výmere 226,545 m², čo zodpovedá výhradne ploche sokla. Pre zvyšnú plochu zateplenia stien minerálnou vlnou (cca 5 466 m²) táto položka chýba.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že všetky kontaktné zateplňovacie systémy majú celú svoju skladbu obsiahnutú v cene s výnimkou povrchovej úpravy. Takto je to špecifikované v rozboře, v databáze Cenekon, ktorá bola použitá pri spracovaní rozpočtu a výkazu výmer.

Otázka č. 22:

„Žiadame o určenie položky na ocenenie povrchovej úpravy sokla. Technická správa v bodoch 4.1 a 5.2.1 predpisuje pre soklovú časť SO 01 aj SO 02 „marmolitovú omietku“. Vo VV je však v časti zateplenia fasády nacenená len jednotná „fasádna silikátová omietka“. Prosíme o potvrdenie, či má byť sokel nacený rovnakou omietkou ako zvyšok fasády, alebo má uchádzač uvažovať s drahšou mozaikovou (marmolitovou) úpravou.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že pri sokli je uvažovaná rovnaká „fasádna silikátová omietka“ ako pri fasáde. Opravujeme projektovú dokumentáciu.

Otázka č. 23:

„Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či je súčasťou predmetu zákazky aj dodávka a odborná inštalácia 4 kusov nových práčok v zmysle požiadavky uvedenej v bode 53 technickej správy.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že práčky nie sú súčasťou predmetu tejto zákazky.

Otázka č. 24:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozporu v projektovej dokumentácii, keďže v technickej správe je uvedená menovitá rýchlosť výťahu 1,6 m/s, zatiaľ čo vo výkresovej dokumentácii je uvedená rýchlosť 1,0 m/s. Žiadame o potvrdenie záväznej hodnoty, z ktorej majú uchádzači vychádzať pri spracovaní ponuky.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že uvedené bolo zodpovedané v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 10.

Otázka č. 25:

„Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie rozdielu v požadovanom rozmere priehlbne výťahovej šachty, keďže technická správa uvádza rozmer 1 160 mm, zatiaľ čo vo výkresovej dokumentácii je uvedený rozmer 1 300 mm. Žiadame o určenie záväzného rozmeru.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že táto otázka bola zodpovedaná v rámci predošlých Odpovedí na žiadosti o vysvetlenie.

Otázka č. 26:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie nesúladu v údajoch týkajúcich sa výšky hlavy výťahovej šachty. V technickej správe je uvedená výška 3 730 mm, zatiaľ čo vo výkresovej dokumentácii je uvedená výška 3 650 mm. Žiadame o potvrdenie správnej hodnoty.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že táto otázka bola zodpovedaná v rámci predošlých Odpovedí na žiadosti o vysvetlenie.

Otázka č. 27:

„Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie rozdielnych údajov o rozmeroch výťahovej šachty. V dokumente PBS sú uvedené rozmery 1 670 × 2 460 mm, zatiaľ čo vo výkresoch sú uvedené rozmery 1 660 × 2 440 mm. Žiadame o potvrdenie záväzných rozmerov šachty pre účely nacenenia.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že táto otázka bola zodpovedaná v rámci predošlých Odpovedí na žiadosti o vysvetlenie.

Otázka č. 28:

„Žiadame verejného obstarávateľa o preverenie požadovanej nosnosti výťahu 1 275 kg vo vzťahu k uvedeným rozmerom kabíny a ploche kabíny. Podľa platných technických noriem a limitov obsaditeľnej plochy kabíny nie je pri uvedených rozmeroch možné dosiahnuť nosnosť 1 275 kg; maximálna prípustná nosnosť zodpovedá približne 1 150 kg. Žiadame preto o potvrdenie požadovanej nosnosti, prípadne o úpravu technických požiadaviek.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že táto otázka bola zodpovedaná v rámci predošlých Odpovedí na žiadosti o vysvetlenie.

Otázka č. 29:

„Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že požadovaná požiarne odolnosť výťahových dverí je EI 30, v súlade s údajom uvedeným v správe PBS, a že tento údaj je záväzný pre spracovanie ponuky.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že uvedené bolo zodpovedané v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 16.

Otázka č. 30:

„Žiadame verejného obstarávateľa o špecifikáciu umiestnenia nákladov na umelecké dielo na severnej fasáde, ktoré vyžaduje technická správa v bode 43. Vo výkaze výmer (VV) v časti fasády chýba samostatná položka pre túto maľbu. Prosíme o informáciu, v ktorej položke rozpočtu má uchádzač tento náklad reflektovať, alebo o doplnenie VV o novú položku pre zabezpečenie porovnateľnosti ponúk.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že uvedené bolo zodpovedané v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 5.

Otázka č. 31:

„Na základe obhliadky objektu a požiadaviek na zateplenie fasády žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položky do výkazu výmer na demontáž a likvidáciu satelitných antén a ich rozvodov. Súčasný VV tieto práce neobsahuje, hoci sú pre realizáciu zateplenia nevyhnutné.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že demontáž a likvidácia satelitných antén, vrátane súvisiacich rozvodov je zahrnutá vo výkaze výmer, konkrétne v **časti 1.1 – položka „Stavebnomontážne práce menej náročné, pomocné alebo manipulačné...“**.

Otázka č. 32:

„Vzhľadom na to, že objekt je v súčasnosti v užívaní, žiadame o potvrdenie, že náklady a práce spojené s vypratávaním existujúceho mobiliáru a vnútorného vybavenia miestností pred začatím rekonštrukcie znáša investor, a nie sú súčasťou predmetu zákazky generálneho zhotoviteľa.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že náklady na vypratanie priestorov bude znášať objednávateľ.

Otázka č. 33:

„Žiadame o zaslanie podrobného Projektu organizácie výstavby. Prosíme o informáciu, ako sa v POV uvažuje s osadením zdvíhacích zariadení (žeriavov), rozsahom záberu verejného priestranstva a logistikou zásobovania stavby, nakoľko technická správa uvádza, že osobitné používanie komunikácií nie je potrebné, čo sa javí pri danom rozsahu ako nereálne.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že podrobný projekt organizácie výstavby si spracuje Zhotoviteľ sám v rámci plnenia Diela a to na základe vlastných postupov, mechanizmov, kapacít a harmonogramu prác.

Otázka č. 34:

„Žiadame o doplnenie chýbajúcich položiek do VV pre sanáciu, murárske vyspravenie a finálny náter oceľových stĺpov v exteriéri na I.NP. Hoci technická správa v bodoch 22 a 62 opieskovanie a náter predpisuje, vo výkaze výmer absentuje kompletná technologická následnosť prác potrebná pre ich riadnu obnovu.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že táto otázka bola zodpovedaná v rámci predošlých Odpovedí na žiadosti o vysvetlenie.

Otázka č. 35:

„Na základe požiadavky na realizáciu prác za plnej prevádzky žiadame o určenie záväzného postupu, nakoľko komplexnú výmenu vertikálnych rozvodov ZTI, UK, ELI a VZT v stúpačkách nie je technicky možné realizovať pri zachovaní plnej ubytovacej kapacity 320 osôb.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že na internáte bude počas realizácie prác ubytovaných max. 170 osôb. Preto je zo strany Zhotoviteľa potrebné nastaviť realizáciu prác tak, že práce pri ktorých sa nebude dať užívať internát sa naplánujú na prázdniny (letné, zimné, jaré a jesenné), vo výnimočných prípadoch po dohode s vedením školy vie riaditeľ vyhlásiť aj riaditeľské voľno.

Otázka č. 36:

„Na základe bodu 4.5 technickej správy (vnútorné omietky ostávajú bez zmeny) žiadame o informáciu, či sa nové rozvody ELI budú viesť výlučne v chráničkách na povrchu.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že táto otázka bola zodpovedaná v rámci predošlých Odpovedí na žiadosti o vysvetlenie.

Otázka č. 37:

„Na základe obhliadky objektu SO 02 žiadame o doplnenie položky na ochranu parketovej podlahy v telocvični. Parkety sú náchylné na znehodnotenie pri zatečení počas plánovanej výmeny strešného plášťa, pričom VV momentálne túto ochranu nerieši.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že každý Zhotoviteľ Diela musí počas celej doby výstavby realizovať nevyhnutné opatrenia vedúce k zabráneniu a vzniku škôd na budove a zariadení, vrátane poveternostných vplyvov.

Otázka č. 38:

„Bude projekt, resp. jeho časť financovaný cez ŠFRB? Ak áno, žiadame o informáciu, či sú stanovené akékoľvek záväzné termíny, míľniky alebo limity pre jednotlivé časti, ktoré musí zhotoviteľ dodržať pre úspešné čerpanie prostriedkov. Táto informácia má zásadný vplyv na tvorbu harmonogramu.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že predmet zákazky je plánovaný financovať zo ŠFRB avšak neexistujú žiadne míľniky ani limity, ktoré by bolo potrebné pri tejto zákazke zohľadňovať.

Otázka č. 39:

„Žiadame o vyjasnenie rozporu medzi požiadavkou na zachovanie omietok a položkami VV v častiach 1.6 a 1.11, ktoré obsahujú vysekanie 630 m rýh a búranie viac ako 900 ks otvorov v železobetónových konštrukciách. Vzhľadom na rozsah týchto prác žiadame o doplnenie položiek na murárske výpomoci, lokálne vysprávkovanie omietok a následné maľby do výkazu výmer. Tieto práce sú nevyhnutné pre technologické ukončenie diela a ich absencia v súčasnom VV znemožňuje predloženie vzájomne porovnateľných cenových ponúk.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že uvedené je doplnené do výkazu výmer.

Otázka č. 40:

„Na budove SO02 – telocvična sa nachádza pôvodné zateplenie (EPS 50 mm), no projekt navrhuje nové zateplenie (minerálna vlna 200 mm). Žiadame o potvrdenie, či sa nový systém montuje priamo na pôvodný (zdvojené zateplenie v zmysle detailu č. 6 v statickom posúdení), alebo sa vyžaduje jeho demontáž. V prípade požiadavky na odstránenie starého zateplenia žiadame o doplnenie chýbajúcich položiek búracích prác a likvidácie odpadu do VV, nakoľko momentálne v rozpočte absentujú.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že montáž nového systému sa bude realizovať na pôvodný – zdvojené zateplenie.

Prílohy:

Príloha č. 1A Výkaz výmer_oprava_3 (obsahuje už označené všetky zmeny, ktoré vznikli vysvetleniami č. 10 – 21

Príloha č. 11 Projektová dokumentácia_oprava

Spracovala: Mgr. Barbora Kučerková

PaedDr. Milan Majerský, PhD.
predseda PSK